

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023 FINALIZZATA ALLA STIPULA DI ACCORDI QUADRO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE RELATIVAMENTE AD APPALTI DI LAVORI DA ESEGUIRSI SUGLI IMMOBILI DI COMPETENZA DI SPORT E SALUTE S.P.A. SITUATI SU TUTTO IL TERRITORIO NAZIONALE**

**CIG: B9A1796F22 - R.A. 229/25/AD**

### **VERBALE 3° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 13/03/2026 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 13 febbraio 2026, come di seguito costituita:

- Andrea Giustini                      Presidente
- Michael Bonamoneta              Membro Componente
- Alessio Riscaldati                Membro Componente

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolge il ruolo di segretario: Giuseppe Russo

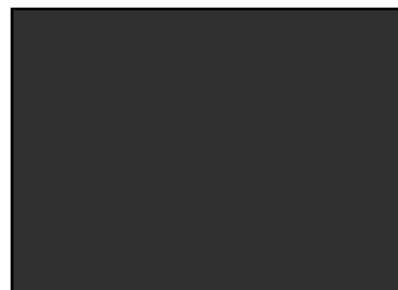
La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Il Presidente procede all'inserimento nel foglio Excel contenente la matrice per la valutazione delle preferenze espresse da ciascun membro valutatore, secondo le regole e la scala di valori indicate al paragrafo 19.2 del Disciplinare di gara, per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione di tipo "qualitativo":

- 1- numero di servizi di supporto al RUP fino ad un massimo di 16 punti
- 2- tipologia di opere oggetto di supporto al RUP fino ad un massimo di 16 punti
- 3- modalità di svolgimento del servizio di verifica e supporto alla validazione fino ad un massimo di 15 punti
- 4- modalità di reporting intermedio e finale e le strategie operative che intende adottare per la gestione del processo e delle possibili criticità fino ad un massimo di 15 punti
- 5- figure professionali e le risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio fino ad un massimo di 15 punti

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare", si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare di gara.



Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 17.1 del Disciplinare e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

$$PT_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

Dove

- $Ca$  = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)
- $\Sigma n$  = Sommatoria
- $n$  = Numero totale degli elementi di valutazione (i)
- $W_i$  = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)
- $V_{ai}$  = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Al risultato della suddetta operazione si riscontra quanto segue:

N.	Partecipanti	Punteggio Tecnico Attribuito
1	CONTECO Check	60,23
2	Protos Check Srl	62,70
3	RTI Inarcheck S.p.A. - Studio Intre di Lucchesi M., Marchini V. e Pardini D	61,30
4	RTI NO GAP Controls - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	63,33
5	RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A.	64,95

Dunque, i lavori della Commissione procedono con l'apertura e valutazione delle offerte economiche, constatando i seguenti ribassi percentuali offerti e registrandoli sull'apposito foglio elettronico:

N.	Partecipanti	Offerta Economica
1	CONTECO Check	98,16%
2	Protos Check Srl	95,00%
3	RTI Inarcheck S.p.A. - Studio Intre di Lucchesi M., Marchini V. e Pardini D	35,00%
4	RTI NO GAP Controls - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	100,00%
5	RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A.	77,84%

La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, attraverso il supporto del file Excel, si procede, per ciascun operatore economico concorrente, al calcolo del coefficiente sulla base della seguente formula:

#### Sport e Salute S.p.A.

Piazza Lauro de Bosis, 15  
00135 Roma  
www.sportesalute.eu

C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003  
Capitale Sociale € 1.000.000  
Società per azioni con socio unico

Se  $R_i < R_{med}$

$$PE_i = (R_i / R_{med})^{\alpha} \cdot X$$

Se  $R_i > R_{med}$

$$PE_i = X$$

ove:

- $PE_i$  = punteggio economico provvisorio dell'operatore economico i-esimo;
- $R_i$  = ribasso offerto dall'operatore economico i-esimo;
- $R_{med}$  = media ribassi offerti;
- $\alpha$  = coefficiente variabile da 0,3;
- $X$  = punteggio offerta economica, con valore massimo pari a 20.

La Commissione riscontra quanto segue:

N.	Partecipanti	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico
1	CONTECO Check	60,23	20,00
2	Protos Check Srl	62,70	20,00
3	RTI Inarcheck S.p.A. - Studio Intre di Lucchesi M., Marchini V. e Pardini D	61,30	15,54
4	RTI NO GAP Controls - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	63,33	20,00
5	RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A.	64,95	19,75

Quindi, sul file excel, si procede al calcolo del punteggio totale, ottenuto sommando il punteggio conseguito per "Offerta Tecnica" ( $P_T$ ), per l'"Offerta Economica" ( $P_E$ ), riscontrando la conseguente graduatoria provvisoria:

Partecipanti	Punteggio tecnico $P_T$	Punteggio economico $P_E$	Punteggio totale $P_T + P_E$	Classifica	Anomalia offerta
CONTECO Check	60,23	20,00	80,23	4	
Protos Check Srl	62,70	20,00	82,70	3	
RTI Inarcheck S.p.A. - Studio Intre di Lucchesi M., Marchini V. e Pardini D	61,30	15,54	76,84	5	
RTI NO GAP Controls - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	63,33	20,00	83,33	2	
RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A.	64,95	19,75	84,70	1	

**Sport e Salute S.p.A.**

Piazza Lauro de Bosis, 15  
00135 Roma  
www.sportesalute.eu

C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003  
Capitale Sociale € 1.000.000  
Società per azioni con socio unico



La Commissione giudicatrice dà atto che l'offerta presentata dalla RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A., 1° classificato in graduatoria, e dalla RTI NO GAP Controls, 2° classificato in graduatoria, non risultano anomale, ai sensi dell'art. 110, c. 1, del D.Lgs. 36/2023, in conformità a quanto prescritto al paragrafo 21 del disciplinare di gara.

Come stabilito al paragrafo 3 del disciplinare di gara:

- Il primo classificato in graduatoria - RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A. – stipulerà l'Accordo Quadro per un importo complessivo pari al 60% dell'importo complessivo;
- Il secondo classificato in graduatoria - RTI NO GAP Controls - stipulerà l'Accordo Quadro per un importo complessivo pari al 40% dell'importo complessivo.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:30, demandando al Responsabile del Procedimento la valutazione della documentazione amministrativa dei primi due operatori economici in graduatoria.

Di quanto sopra, è redatto il verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale risulta formato da 4 (quattro) pagine.

Andrea Giustini

Michael Bonamoneta

Alessio Riscaldati

Giuseppe Russo

